

Stichting Dorpsraad Keldonk

Secretariaat: Morgenstraat 50, 5469GD Keldonk, dorpsraadKeldonk@xs4all.nl



Provincie Noord-Brabant

T.a.v. gedeputeerde heer van der Maat

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Plaats **Keldonk**
Datum **5 mei 2017**

Behandeld door **J. van den Heuvel**
Tel.nr. **0413-213273**
e-mail **dorpsraad@keldonk.nl**

Betreft **N279 – Factsheets, concept**
Kenmerk **SDK-JH-1704-02**

Geachte heren

Naar aanleiding van de concept Factsheets, zie ons via een link beschikbaar zijn gesteld door de gemeente Meierijstad berichten wij u als volgt.

M.b.t. de factsheets MER, Opwaardereing N279 Veghel – Asten, inzake deelgebied Keldonk N279 willen wij graag een aantal opmerkingen / kanttekenen maken en hierbij vragen om nadere toelichting m.b.t. het Deelgebied 2 Keldonk.

Op pagina Deelgebied 2 Keldonk – 1 van het document staat in de tabel bij het aspect verkeer – effecten stedelijk/gemeentelijk wegennet - intensiteit in bebouwd gebied (mvt per etmaal en spitsen),

Aspect	Deelaspect	Criterium	Ref	Alternatief	Varianten		
				2A	Aansluiting Keldonk		
				Optimalisatie	2A-a1 Noord	2A-a2 Midden	2A-a3 Zuid
Verkeer	Effecten stedelijk/gemeentelijk wegennet	Intensiteiten in bebouwd gebied (mvt per etmaal en spitsen)	0	+	+	+	++
		Intensiteiten bebouwd gebied t.o.v. norm Duurzaam Veilig (mvt per etmaal)	0	0	0	0	0
		Kruispuntbelasting stedelijk/gemeentelijk wegennet	0	0	0	0	0

dat de variant zuid met 2 plussen wordt beoordeeld, onze vraag is hoe het verkeer wordt afgewikkeld na de afslag op de Kampweg naar de Sluisweg? Deze weg is te smal voor deze afwikkeling, hiervoor zullen dan aanvullende maatregelen moeten worden getroffen, over 1 km wegvlak. Zoals dit nu is aangegeven komt het verkeer gewoon via de Antoniusstraat en Kampweg naar de op en afrit. Wij zouden graag zien, dat dit wordt doorgerrekt en dat er meegenomen wordt wat er dan precies moet gebeuren.

Gevolg is dan wel dat dit meer sluipverkeer gaat aantrekken als de weg wordt aangepast voor de noodzakelijke afwikkeling.

Voordat er een keuze gemaakt wordt moet het duidelijk zijn wat de gevolgen zijn voor het achterliggend wegen net en welke maatregelen en kosten hiermee gemoeit zijn!

De 2 plussen moet volgens ons dan 1 plus zijn.

Op pagina Deelgebied 2 Keldonk – 1 van het document staat in de tabel staat bij aspect geluid – geluid – totaal aantal ernstig geluids gehinderden en bij aantal geluidsgehinderden,

Aspect	Deelaspect	Criterium	Ref	Alternatief	Varianten		
				2A	Aansluiting Keldonk		
				Optimalisatie	2A-a1 Noord	2A-a2 Midden	2A-a3 Zuid
Geluid	Geluid	Totaal aantal ernstig geluidgehinderden	0	+	+	+	++
		Aantal ernstig geluidgehinderden	0	+	+	+	++

voor de variant zuid 2 plussen, echter de N279 wordt compleet nabij de woonwijk gepositioneerd, waardoor er t.o.v. variant Noord meer geluidsoverlast gaat ontstaan op de woonwijk.

Wij begrijpen deze beoordeling in zijn geheel niet, graag een nadere toelichting in relatie tot de positie t.o.v. de woonwijk. Graag beide aanpassen in een min, want de nieuwe situatie gaat meer geluidsproblemen op de woonwijk veroorzaken, dan de huidige situatie!!!! Daarnaast wonen er in de woonwijk aanzienlijk meer mensen nabij de aansluiting Zuid, dan in verhouding bij de aansluiting Noord. Voor Midden geldt die eveneens, die ligt vrijwel op gelijk afstand van de woonwijk. Naar onze mening zou Zuid een 'min' scoren, Midden ook een 'min' of misschien een '0' en Noord een '+'.

-Op blz 29 in de tabel staat bij aspect: Sociale- en ruimtelijke aspecten - gedwongen vertrek – aantal keer gedwongen vertrek uit woningen en/of bedrijven,

Aspect	Deelaspect	Criterium	Ref	Alternatief	Varianten		
				2A Optimalisatie	Aansluiting Keldonk		
					2A-a1 Noord	2A-a2 Midden	2A-a3 Zuid
Sociale en ruimtelijke aspecten	Gedwongen vertrek	Aantal keer gedwongen vertrek uit woningen en/of bedrijven	0	--	3	7	1

bij Zuid het aantal van 1, echter dit moeten er 3 zijn , aan de morgenstraat, graag aanpassen.

Op pagina Deelgebied 2 Keldonk – 1 van het document staat in de tabel staat bij aspect: Sociale- en ruimtelijke aspecten – ontwikkelingsmogelijkheden omgeving - beïnvloeding ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving,

Aspect	Deelaspect	Criterium	Ref	Alternatief	Varianten		
				2A Optimalisatie	Aansluiting Keldonk		
					2A-a1 Noord	2A-a2 Midden	2A-a3 Zuid
Sociale en ruimtelijke aspecten	Ontwikkelingsmogelijkheden omgeving	Beïnvloeding ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving		--	12	12	4

bij Zuid het getal van 4 t.o.v. 12 bij Midden en Noord, echter door dat de N279 bij Zuid, middels de afslag korter bij de woonwijk wordt gelegd , worden door het geluid, de ontwikkel mogelijkheden bij Zuid ook sterk afgenomen, volgens ons is bij alle varianten dit negatief, maar bij de variant Noord is dit het minste negatief.(hier zijn namelijk geen ontwikkelmogelijkheden volgens de structuurvisie keldonk)
Volgens onze visie zou dit respectievelijk in de verhouding 4 (Noord) – 8 (Midden) en 12 (Zuid) behoren te zijn.

Op pagina Deelgebied 2 Keldonk – 1 van het document staat in de tabel bij: aspect Landbouw - Landbouw bedrijven – Beïnvloeding

Aspect	Deelaspect	Criterium	Ref	Alternatief	Varianten		
				2A Optimalisatie	Aansluiting Keldonk		
					2A-a1 Noord	2A-a2 Midden	2A-a3 Zuid
Landbouw	Landbouwbedrijven	Beïnvloeding landbouwbedrijven	0	2	1	2	0

landbouwbedrijven,

dat er bij de variant Zuid 0 bedrijven worden gehinderd, dit is niet correct

Melkveebedrijf van de Ven (met een jonge ondernemer ca. 25 jr.) Sluisweg 24 te Keldonk gaat meer dan de helft van zijn huiskavel verliezen door variant Zuid, waardoor dit bedrijf op deze plaats geen bestaansrecht meer heeft en verplaatst dient te worden.

Dit geldt eveneens voor melkveebedrijf de heer Ketelaars met 2 opvolgers.

Daarnaast wordt het melkveebedrijf van Van de Tillaart geraakt in zijn huiskavel.

Dus niet 0 maar 3 grote melkveebedrijven worden volledig geraakt bij variant Zuid. Deze beoordeling dient derhalve aangepast te worden. en de kosten bij variant Zuid dienen met circa 3 miljoen euro verhoogt te worden.

Door dit niet juist in kaart te brengen ontstaat een verkeerd beeld in de beoordeling van de verschillende aspecten en de kosten. Met dit laatste aspect wordt de variant Zuid ook aanzienlijk duurder en komt er duidelijk negatiever uit dan de variant Noord.

Samenvatting en conclusie

Als dorpsraad blijven wij voorstander voor een viaduct aan de noordkant, maar zijn tegenstander van variant Zuid en voorstander van variant Noord of nog verder naar het noorden bij Veghel als meest duurzame oplossing voor geheel Veghel, incl. Keldonk

In onze beleving kunnen er met de door ons voorgestelde oplossing miljoenen bespaart worden door de aansluiting op de N279 niet bij Keldonk, maar bij Veghel te leggen met een toegangsweg vanuit Keldonk.

Een duurzame oplossing voor geheel Veghel, incl. Erp en Keldonk is te bereiken door de aansluiting op een locatie neer te leggen die voor de komende 50 jaar mogelijkheden biedt voor nieuwe verkeersintensiteiten / benodigde afsluitingen van nieuwe woongebieden in Veghel Zuid en achterliggende gebieden.

Ook biedt dit een oplossing voor de ontsluiting en aansluiting op het industrieterrein Doornhoek en kan in de toekomst de Rembrandtlaan afgewaardeerd kan worden door gebruik te maken van de nieuwe op- en afrit tussen Keldonk en Veghel.

Dit leidt tot een ontlasting van het kruispunt N279 – Rembrandtlaan en betere doorstroming op de N279.

In de toekomst zal voor het afwaarderen van de Rembrandtlaan en voor Erp nieuwe wegen moeten worden aangelegd, hierdoor moet nu wel de juiste keuze worden gemaakt voor de locatie voor aanleg van de aansluiting op de N279. .



Het zou jammer zijn en tevens een desinvestering van miljoenen als er nu geen duurzame oplossing wordt gekozen door de aansluiting bij Keldonk op de verkeerde locatie neer te leggen.
Graag vragen wij extra aandacht om de juiste keuze bij Veghel-Erp-Keldonk te maken!!
Graag gaan we met u in overleg om onze opmerkingen, vragen en standpunten nader toe te lichten.

Vertrouwende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie verblijven wij.

met vriendelijk groet,

Stichting Dorpsraad Keldonk
Wouter van Boggelen, voorzitter
Morgenstraat 50
5469 GD KELDONK